

Skogvern i Troms — del 2

Av Steinar Nymo
leder i Midt-Troms
skogeierlag

KOMMUNENE er de eneste som har slike rettigheter, og man må kunne forvente at de tar vare på innbyggernes interesser. I Målselv har ungdomslaga engasjert seg. Det tar jeg som et tegn på at tilliten til kommunen ikke er 100 prosent. Etter min lese måte må drøfting innebære en noenlunde detaljert gjennomgang av de enkelte områdene. FMVA har hatt et samlet møte med fire kommuner om i alt 12 verneområder på til sammen 128 km². En hver kan tenke seg hvor mye drøfting av de enkelte områdene det blir av dette. Hvis kommunene godtar dette som startmøte, har de ingen andre rettigheter igjen enn å uttale seg etter at DN har lagt fram det endelige forslaget. I mellomtida kan de i beste fall oppleve å bli invitert til møte i FM's arbeidsgruppe, men der og da i en gjessterolle, uten rettigheter. For meg, som forventer at kommunen ivaretar lokale interesser overfor Staten, virker ikke dette som et forsvarlig opplegg. Men kommunene må vel ennå kunne reklamere på startmøtet, la være å godta seansen som tilfredsstillende i høve til Nvl §18? I motsatt fall gir de fra seg en rettslig posisjon i bytte mot en politisk posisjon av diskutabel verdi. Jfr. Trillemarka. Det kan de komme til å angre på.

FM BEGRUNNER VERNEFORSLAGA med at Stortinget har vedtatt vern av 4,5 prosent av skogen og at offentlig eide områder skal stå for mye av dette. Det er formelt riktig. Men har Stortinget vedtatt at mer enn 20 prosent av skogen i Troms skal vernes? Hvor var i så fall våre politikere da? Nå må de komme på banen.

STATSKOG INSTRUERES fra Oslo og kan ikke ha noen slags legitimitet til å ivareta folket i landsdelen sine interesser i forhold til Staten. Det er et narrespill å framstille det annerledes. I nær framtid skal Stortinget behandle en lov om framtidig eierskap til Statskogs eiendommer. Hvis verneprosessene føres videre etter planen, vil den framtidige Hålogalandallmenningen ha tapt sine mest verdifulle områder før den

kommer i gang. Hvis Statskogs eiendommer i Nordland og Troms skal vurderes for vern, så kan det i anstendighetens navn først skje når det er på plass en grunneier som ikke kan instrueres av den samme Staten som fremmer verneprosessene. Det er 400 kvadratkilometer av vår beste skog det gjelder. I Troms alene er det nå snakk om 174 km² skog — i ett jafs. For å ta Senja: De to nye verneplanene vil redusere tilgjengelig skog på øya med 10 prosent. Målselv alene har no nye verneområder på 89 km². Både her og for Troms gjelder at det er verna nok og mer enn nok fra før. I Nordland og Troms er det nå 20 sagbruk som mangler virke p.g.a. DN's hogstforbud. De henvises til å hente virke fra Trøndelag.

SVÆR MYE av den skogen som er verna, deriblant de fleste større områdene, fins i Nordland og Troms. Men FM i Troms har ikke registrert hvor stort det verna skogarealet i fylket er og heller ikke hvilke rødlistearter som fins der. Til sammenlikning: I Møre og Romsdal er rødlisteartene registrert i hele fylket. Et videre vern av liknende områder som dem vi har verna før, er å verne i blinde, med null verneeffekt, men negative følger for skogbruk, rekreasjon og næringsutvikling i landsdelen. Forskning bekrefter det vi egentlig har skjont heile tida: at like områder har like arter. De artene vi finner i de nye områdene, er de samme som dem vi har verna i de gamle.

I 2002 ble skogvernet i Norge evaluert av NINA. Konklusjonen ble, egentlig ikke overraskende, at artsrikdommen og vernebehovet er størst i de kystnære skogene sørpå. De er samtidig mest utsatt for inngrep i form av utbygging. Fjellnære skoger, slike som Statskog har, er til overmålt representert i den eksisterende verneporteføljen, og de er i liten grad truet av inngrep. Forskerne sier ganske klart at den eneste grunnen til en slik strategi, er at disse områdene er billige å verne. Mens en km² verneskog i privat eie koster rundt en million kroner så koster det ingenting å ta den fra Statskog. De som da betaler regninga, blir framtidige generasjoner av nordlendinger. Ny evaluering skal skje i år. Den fra 2002 (NINA 54) er ikke fulgt



Steinar Nymo.

FOTO: LINDA PEDERSEN

opp. Hvorfor? Er det noen som har hastverk med å få verneprosesser ferdiggjort før dette går opp for folk? Eller før Hålogalandssammenheng kommer?

NÅR DET IKKE var mulig å finne noen vernefaglig forklaring på den verneenergien som enkelte miljøvernmenn har vist, ble det framkattet en hypotese som gav ei psykologisk forklaring, understøttet av elementer fra Kierkegaards filosofi. Den egentlige forklaringa på den verneiveren vi ser, er ifølge dette at unge menn (miljøvernmenn) knytter prestisje til å vise hva de kan få til. Da er det bare kvadratkilometer som teller, uansett hvor nyttige de er i vernesammenheng. Og hele systemet under ministeren består av karrierebevisste akademikere som vil vise hvor flinke de er.

SIST SOMMER var det (i et bilblad) et portrettintervju med Børge Brende. Han ble hyllet som den handlekraftige ministeren som hadde vernet mer enn noen

annen, etter at det «på ti år ikke var vernet så mye som ei maurtva her i landet.» I MD, DN og rundt omkring i diverse FMVA'er satt folk og venta på mer «vitamin B», en heimkomst eller reinkarnasjon av den potente ministeren. Er Solheim oppfyllelsen av deres lengsler? Meningsløse verneframstøt styrker denne teorien. Skal vi bli stående igjen med denne forklaringa på at vår beste skog blir ofra for maur og sopp som vi har nok av fra før?

I «**MITT DISTRIKT**», som er senjakommunene og Sørreisa, er det foreslått to nye skogvernområder, Jøvika i Tranøy kommune med 12 km² og Heggedalen i Lenvik med 26 km². For å ta Heggedalen, så er der et totalt fravær av registreringer som skulle tilsi etablering av et større skogvernområde. For de skogkullene som er ansett verneverdige, er grunnens størrelse sett på de er så vanlige (typiske) at de må vernes av den grunn. Dessverre ligger de på linje, og for å få et areal må man ha motstående

punkter. Men når ministeren skal ha kvadratkilometer, må man jo finne på noe. I flere kilometers avstand fra de nevnte punktene har de funnet to områder med verneverdige dyr og planter. Riktig nok lever de i vatn, ikke i skog. Men dermed har man fått en flatefigur. For andre er det vanskelig å se annet enn bondefangeri i slike konstruksjoner.

DET BURDE være et rimelig krav at alle anslag mot de nordnorske statskogene opphører inntil framtidig eierskap er avklart og en ny eier er i stand til å ivareta grunneierrollen. Dessverre er det akkurat dette som gir DN panikk med å kjøre verneprosessene akkurat nå. Det burde også være rimelig om verneplanarbeidet i 2009 tok til seg den kunnskapen som framkom ved NINAs evaluering i 2002. Når så ikke er tilfelle, betyr det at vi inntil videre er prisgitt irrasjonelle krefter innenfor politikken. Det må mange ungdomslag til for å hyre opp med dem.

Eiendomsskatt i Lenvik kommune

Av «fortvilt pensjonist som ser fram til neste kommunvalg»
Lenvik

DET SER UT til at kommunen skal gjennomføre eiendomsskatten for en hver pris. Jeg oppfordrer alle som har fått tilsendt oversikt over beregningen til å gjennomgå denne. Dette på grunn at det er store feil i beregningsgrunnlagene. Et tilfelle er en bygning som i 1998 ble taksert av godkjent takstmann til 5.000 kro-

ner. Kommunen har i dag taksert den til 40.000 kroner, på tross av at bygningene er i en dårligere forfatning en i 1998. Liten hyttefort på fjellet; verdi 150.000 kroner. Hvordan kan dette skje og aksepteres?

EIENDOMSSKATTEN var bestemt før finanskrisen. Da den krisen oppsto har Bergen kommune satt ned eiendomsskatten med 50 prosent og andre har utsatt innføring av skatten. Skatten vil bli en stor belastning for pensjonister som sitter med store

bolighus og andre bygninger. Store boliger var nødvendig på grunn av plass til en familie med mange barn. I dag sitter kanskje en enke eller en enkemann med minstpensjon igjen i boligen. Eldre boliger krever større vedlikehold og store fyringsutgifter. Hvordan skal denne pensjonisten få pensjonen til å strekke til? I noen tilfeller er enken/ektefelle av helsemessige grunner innlagt på sykehjem og boligen blir stående tom. Eiendomsskatten løper videre. Dersom denne ikke blir betalt på grunn av dårlig økono-

mi, påløper renter og inkasso omkostninger. Hvor skal dette ende?

FOR UNGE familier blir situasjonen ikke noe bedre. De som bor ute i distriktene har store utgifter for å kjøre barna til forskjellige aktiviteter. Dette er nødvendig for at barna skal få en god oppvekst. I tillegg må de betale kontingent til lagene som driver med aktiviteter for barn. Det ser ut for meg at kommunen driver en grådighetskultur som ikke tiltrekker nye innbyggere til kom-

munen. Dette vil nærliggende kommuner høste goder av. Sørreisa kommune innførte eiendomsskatt, men da de borgerlige kom til makten, ble denne fjernet. Det samme kan kanskje komme til å skje i Lenvik ved neste valg.

RESULTATET av den underskriftskampanjen som nå er satt i gang vil forhåpentlig gjøre politikerne betenkt. Jeg anmoder politikerne om å utsette utskrivningen av eiendomsskatten til finanskrisen er over og til innbyggerne har sagt sin mening.

orde@ritt

■ Skriv kort og helst under fullt navn. Selv om du ønsker å være anonym på trykk må du oppgi fullt navn og adresse. Redaksjonen forbeholder seg retten til å kutte i innleggene. Innsendte innlegg returneres ikke. Vi forbeholder oss retten til å publisere debattinnleggene på Folkbladet.no.

Troms Folkeblad,
Boks 308, 9305 Finnsnes.
Telefax: 77 85 20 30
E-post: orde@ritt@folkbladet.no

Send innlegg på sms:
TF MENING <din mening> til nr.
1985. Husk å ta med navn.
Pris kr. 3,- pr. melding.