

YTRING

Telefon 77 62 35 52 - E-post: leser@nordlys.no

■ Debattinnlegg skal normalt være signert med navn. Innsender må alltid oppgi fullt navn og adresse til redaksjonen, samt telefonnummer og eventuell e-postadresse.

■ Maksimal lengde på innlegg er 5000 tegn inkl. mellomrom. Legg gjerne ved portrettfoto.

■ Skriv kort. Det øker sjansen for

å få innlegget på trykk. Lange innlegg som har stått på trykk i andre aviser, blir ikke prioritert.

■ Vi forbeholder oss retten til å forkorte og redigere innlegg, samt å lagre og utgi innlegg i elektronisk form.

■ Innlegg honoreres ikke, og tilsendte manuskripter blir normalt ikke returnert.

« Vi står midt i et historisk drama, det største skogranet i landet siden dansk kongen sendte oss Treschow & Co på halsen. Men det foregår dessverre bak teppet. Fordelen med det er imidlertid at mange roller ennå kan forbedres.

Best i klassen eller fuskere?

Av Steinar Nymo, Gibostad

Fylkesmannens miljøvernvedlegg (FMVA) i Troms varsler nå oppstart av 21 skogvernprosesser i fylket med et totalt areal på 189 km². Fra før har Nordland og Troms bidratt med hele 2/3 (64,5 prosent) av all produktiv skog som er verna her i landet.

I alt er cirka 20 prosent av skogen i Troms nå verna, og med de nye planene skal vi komme opp mot 25 prosent. (Tall noe usikre, av grunner som vi skal komme inn på senere).

NINA, som vel er landets mest renommerte instans på området, anslår, ut fra hensynet til artsbevaring og representativitet, et ideelt vernebehov for kongeriket til 10.344 km². Det er tre ganger så mye som Stortingets målsetting. Av dette skal 15 prosent falle på Nordland og Troms. Det har vi allerede overopplyst med 30 prosent. Mange spør seg om vi ikke da har tatt på oss nok av den nasjonale vernebyrden.

Hvor mye er rimelig – og hva er fornuftig?

NINA gjorde, på oppdrag fra DN, ei evaluering av skogvernet i 2002. Neste skal komme i år. IDNs oversikt over behov for nye verneområder over 10 km² finnes ikke ett eneste i Troms. FMVA i Troms krever likevel åtte nye slike.

Hvorfor skal FMVA pådytte DN skog som de sjøl ikke mener å ha bruk for? Og FMVA har altså ennå ikke tatt evalueringssendinga fra 2002 inn over seg. Det skylder de oss ei forklaring på.

Hvor er vernebehovet?

Av evalueringa framgår at 93 prosent av rødlisteartene finnes i de rike, for det meste kystnære skogene på Sør- og Sørøstlandet. I tillegg kommer nødvendigvis noen på Vestlandet og i Trøndelag pluss det indre Østlandet. Hvor mange prosent det da blir igjen på oss, skal ikke jeg våge å spå, men jeg tillater meg å spørre: Hvorfor da drive et massivt og totalt meningsløst oververn på stadig mer av den artsfattige skogen i Nord-Norge? Er det fordi det krever mindre mot å ta fra



SKOG: Hvorfor drive et massivt og totalt meningsløst oververn på stadig mer av den artsfattige skogen i Nord-Norge? spør artikkelforfatteren. Foto: Wenche Offerdahl

«enker og faderløse» (Statskog) her enn å ta de nødvendige verneområdene i sentrale strøk. Spiller det en rolle at «de faderløse» kanskje blir myndige snart? (Hålogalandssammenheng).

Forskere peker på at de mest prekre vernebehova er i sentrale deler av landet, og på at de aktuelle områdene der er truet av utbygging og inngrep. Spiller det noen rolle om vi verner mer skrapskog? Nepp, men vi må rydde unna en eventuell misforståelse. Det er nemlig ikke dårlig skog vernemyndighetene har forsynt seg med så langt – hos oss. Og det FMVA nå krever, er også av det beste som fins i allmenningene.

Hvis vi ser på skogtettheten og -kvaliteten, så er det i Nordland og Troms en skogtetthet på 44 prosent i verneområdene (mot 17 prosent generelt for de samme fylkene). Ser

vi på produktiv skog, som er det mest interessante, så blir de samme tallene henholdsvis 24 og 13 prosent. Og for å ta det mest verdifulle: Produktiv barskog utgjør 13 prosent av det verna arealet, mot generelt fem prosent.

Landet som helhet har 11 prosent skogtetthet i verneområdene og seks prosent produktiv skog. Da må vi enda huske på at våre 2/3 drar landsnittet betraktelig oppover. Det er resten av landet som har lagt skrapskog i vernekassa.

Triksing med tall?

Her er flere uforklarte ting: FMVA opplyser at de ikke har oversikt over skogareal og forekomst av rødlistearter i verna områder i fylket. For store områder som Reisa og Øvre Dividalen har de kartlagt mindre enn én prosent. Likevel opererer DN med eksakte tall. Hvor

kommer tallene fra når FMVA ikke har dem? Er det «høgregninger» ut fra skog-ikke-skog-forholdet i de 0,6 prosent av Reisa og Øvre Dividalen som er kartlagt? Hva er i så fall DN sine tall verdert Ei sannferdig forklaring ønskes. FMVA burde ikke utsette seg for mistanke om at de av taktiske grunner ikke vil offentliggjøre tallene.

FMVA begrunner i oppstartbrevet «behovet» med de «nasjonale» 4,5 prosent som Stortinget har vedtatt som målsetting. Men nevner ikke Troms med et ord. Er dette standard intellektuell redelighet i FMVA? Hvilken tyngde kan «det nasjonale argumentet» ha på bakgrunn av det som kommer fram i NINA 54?

Den historiske dimensjonen

Vi står midt i et historisk drama, det største skogranet i landet siden dan-

skekongen sendte oss Treschow & Co på halsen. Men det foregår dessverre bak teppet. Fordelen med det er imidlertid at mange roller ennå kan forbedres.

At unge menn bruker testosteronoverskuddet til å gjøre gale ting og skyte av det, er ikke noe nytt. At umodne miljøvernministere brisker seg med aldeles unyttige km² som trofeer, det har vi fått lenge. Slikt er lettvinnt og gratis. Og det skjuler på en fortreffelig måte at de er for feige til å angripe problemene der de er.

At fanatikere i DN vil ha bare rev og rype i landsdelen, det kan vi ikke gjøre mye med. Men hvor er motkrefte?

■ Hvor er klimaforkjemperne når vi ikke skal få hogge biobrensel?

■ Hvor er rikspolitikerne «våre» når slikt som dette skjer – og FMVA påberoper seg stortingsvedtak som begrunnelse for det nye vernetoktet?

■ Hvor er den uavhengige, kritiske journalistikken i landsdelen når slikt kan foregå i all stillhet?

■ Hvor er fylkes- og kommunepolitikere? Har de latt seg dære av fagre, men usanne ord fra miljø-, (eller var det bistandsministeren) i Stortinget 3. april 2008: «Pengeoverføringer til distrikter knyttet til vern er noe av det største potensial i Distrikts-Norge i årene framover har for store, betydelige pengestrømmer. Over hele Europa har mange landdistrikter fått pengeoverføringer enten knyttet til forvaltning av naturtjenester eller forvaltning av naturmiljø i landbruks». (Nasjonen 17.04.08)

Og endelig: Hvor er Fylkesmannen sjøl? Hittil har han brukt forstand, men hva når det ikke nytter lenger, når det trengs courage? Jeg tenker tilbake på hans nå salige forgjenger Gabrielsen som (sammen med Fleischer) styrte det frie Norge i 1940, mens «ansvarlige» politikere var mest opptatt av sin egen sikkerhet. Nå svikter politikere oss igjen. Hva gjør du da, Svein? Klarer du å holde styr på verbelgene dine?

Frekt av Frp i Nordreisa

Av Siv Elin Hansen, gruppeleder i Nordreisa SV

Jeg reagerer sterkt på at Bjørn Gardens, gruppeleder i Frp og leder for Levekårsutvalget i Nordreisa kommune, går ut i avisen og antyder at kuttforslagene som det arbeides med innen skolesektoren i Nordreisa er satt på dagsorden for å styrke undervisningen i skolen. Dette er rett og slett løgn!

Det kan godt være at Gardens har

drømt om å bruke mer penger på innhold i skolen. Ikke vet jeg. En godt bevart hemmelighet har det iallfall vært inntil nylig, og i så fall en gledelig nyhet for oss i SV. Kanskje kan vi endelig få gjennomslag for en gammel SV-sak!

Garden vet like godt som alle oss andre politikere i kommunen at kuttforslagene innenfor skolesektoren legges fram ene og alene fordi Nordreisa kommune sliter med store underskudd over flere år.

Ikke en eneste gang kan jeg huske å ha hørt Gardens eller noen andre av hans partifeller ta til ordet for at de nevnte kuttforslag kommer som et ledd i å kunne styrke innholdet i skolen. Ikke var det noe tema da saken var opppe forrige gang, og det ble da heller ikke nevnt i siste arbeidsmøte i formannskapet.

For meg framstår det hele som et fåfengt og frekt forsøk på å legitimere Frps politiske ønske om å effektivisere skolene. Et ønske som

hittil har vært framsatt med én eneste målsetting: å få en mer økonomisk drift av skolen. Eller sagt med andre ord: spare penger!

Jeg merker meg at Gardens kan holde sin rygg klar i ettertid ved at han har brukt ordene *bør* og *burde* i sin beskrivelse av hvordan pengene fra den antatte omstruktureringen skal brukes, og jeg ber leserne merke seg det samme.

Etter mitt syn er det dessverre langt mellom hva som *bør* gjøres og

hva som faktisk gjøres her i kommunen. Hadde det virkelig vært tilfelle at det var ønsket om mer kvalitet i skolen som var Frps egentlige ønske i denne saken, så ville de erfarne politikere Gardens og Karlens lagt saken fram på en annen måte, og dertil sannsynligvis fått en helt annen diskusjon.

Og, ja Bjørn Gardens: Minst tre millioner kroner *bør* settes inn i tiltak for å forbedre kvaliteten i Nordreisa skolen – snarest og helst i går!